

МОДЕРНИЗАЦИЯ И ИННОВАЦИИ

УДК: 338.001.36
JEL: L13, L20

**Доминирование в аутсорсинге учетных функций в России:
анализ наличия и структуры доминирующих групп
на основном и нишевых рынках**

В.А. Вертоградов

<https://orcid.org/0000-0002-2986-0886>; SPIN-код (РИНЦ): 6429-3764
e-mail: vertogradov@econ.msu.ru

С.В. Щелокова, к.э.н., доцент

<https://orcid.org/0000-0002-7233-1322>; SPIN-код (РИНЦ): 4820-4633;
Scopus Author ID: 6603236805
e-mail: s@svmatrix.online

Для цитирования

Вертоградов В.А., Щелокова С.В. Доминирование в аутсорсинге учетных функций в России: анализ наличия и структуры доминирующих групп на основном и нишевых рынках // Проблемы рыночной экономики. – 2022. – № 1. – С. 127-143.

DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2022-1-127-143>

Аннотация

В данной статье проведен анализ российского рынка аутсорсинга учетных функций на основе данных рэнкинга RAEX с 2010 по 2020 годы. В результате применения матрицы SV была выявлена структура доминирующих групп компаний на данном рынке, ее динамика, а также проанализированы стратегии некоторых компаний данной отрасли в различных подотраслях. По результатам анализа было обнаружено, что в самой отрасли аутсорсинга учетных функций низкий уровень концентрации и слабая группа доминирующих компаний, в подотрасли «Бухгалтерский и налоговый учет» постепенно формируется крупная группа доминирующих компаний, в подотрасли «Отчетность по РСБУ (российские стандарты бухгалтерской учета)» обнаружена уже сформировавшаяся «естественная олигополия», контролирующая почти 90% рынка, а в подотрасли «Отчетность по МСФО (международные стандарты финансовой отчетности)» доминирующая группа контролирует более 80% рынка, но при этом сильно дифференцирована внутри. Результаты данного анализа, а также предложенная методика оценки уровня конкуренции и доминирования на различных рынках могут быть использованы компаниями для принятия различных решений относительно стратегии поведения как в отрасли в целом, так и в каждой из подотраслей.

Ключевые слова: конкурентный анализ, теория экономического доминирования, олигополия, матрица SV, индекс Линда, коэффициент Холла-Тайдмана, индекс Херфиндаля-Хиршмана, аутсорсинг.

**Dominance in outsourcing of accounting functions in Russia:
analysis of the presence and structure of dominant groups
in the main and niche markets**

Vladimir A. Vertogradov

<https://orcid.org/0000-0002-2986-0886>; SPIN-code (RSCI): 6429-3764
e-mail: vertogradov@econ.msu.ru

Svetlana V. Shchelokova, Cand. of Sci. (Econ.), Associate Professor
<https://orcid.org/0000-0002-7233-1322>; SPIN-code (RSCI): 4820-4633
Scopus Author ID: 6603236805
e-mail: s@svmatrix.online

For citation

Vertogradov V.A., Shchelokova S.V. Dominance in outsourcing of accounting functions in Russia: analysis of the presence and structure of dominant groups in the main and niche markets // Market economy problems. – 2022. – No. 1. – Pp. 127-143 (In Russian).

DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2022-1-127-143>

Abstract

This article analyzes the Russian accounting functions outsourcing market based on the RAEX ranking data from 2010 to 2020. As a result of the application of the SV matrix, the dominant groups of the companies in this market were structured, its dynamics were identified, as well as the strategies of some companies in this industry in various sub-sectors were analyzed. According to the results of the analysis, there is a low level of concentration and a weak group of dominant companies in the accounting functions «outsourcing industry, in the «Accounting and tax accounting» sub-industry a large group of dominant companies is gradually being formed, in the «RAS reporting (Russian Accounting Standards)» sub-industry a «natural oligopoly» was identified with the group of companies controlling almost 90% of the market, and in the «IFRS reporting (International Financial Reporting Standards)» sub-sector, the dominant group controls more than 80% of the market, but at the same time, it is highly differentiated internally. The results of this analysis, as well as the proposed methodology for assessing the level of competition and dominance in various markets, can be used by companies to make various decisions regarding the strategic behavior both in the industry as a whole and in each of the sub-sectors.

Keywords: *competitive analysis, economic dominance theory, oligopoly, SV matrix, Lind Index, Hall-Tideman Index, Herfindahl-Hirschman Index, outsourcing.*

Введение

Отрасль аутсорсинга бизнес-процессов является сравнительно молодой и относительно слабо развитой в нашей стране, в частности, в силу национальных бизнес-традиций. Пока не так много компаний готовы отдавать внешним подрядчикам такие функции, как ведение бухгалтерского и налогового учета, расчет зарплаты, подготовку финансовой и бухгалтерской отчетности, а существенная часть заказчиков в этой отрасли – это российские юридические лица, принадлежащие иностранным компаниям. Согласно исследованиям, проникновение бухгалтерского аутсорсинга на российский рынок составляет всего 27%, в то время как в Израиле этот показатель достигает 95%; в США – 91%; в Европе – 86%; в Японии – 79%; а в Канаде – 64% (Наконечная и др., 2020). На выбор российским потребителем поставщиков аутсорсинга влияют четыре основных фактора: транзакционные издержки (аутсорсинг должен быть эффективнее собственных усилий), конкурентные преимущества (возможность сконцентрироваться на своих сильных сторонах), доверие к аутсорсинговой компании и уровень социально-экономического развития. Эти же факторы в целом влияют на развитие отрасли аутсорсинга в нашей стране (Стапран, 2017).

В нормативных документах Российской Федерации термин «аутсорсинг» впервые был определен Центральным банком РФ в письме № 76-Т от 24.05.2005 г.: «Аутсорсинг – это привлечение специализированной сторонней организации (поставщика услуг) для выполнения отдельных видов работ», хотя данный рынок существовал уже с начала 90-х годов XX века,

когда в Россию стали активно приходить международные корпорации, для которых это было стандартом ведения бизнеса (Михайлов, Тихонов и Дегтярев, 2018).

В мире рынок аутсорсинга наращивал темпы роста с 2017 по 2019 год, а пандемия COVID-19 существенно увеличила спрос на услуги аутсорсинга бизнес-процессов. Согласно исследованию компании ReportLinker, к 2025 году объем этого рынка может достигнуть 114 миллиардов долларов с годовыми темпами роста 5-6 процентов (Global Business Process Outsourcing (BPO) Industry, 2021).

В России, наоборот, по итогам 2020 года наметилась стагнация, вызванная как снижением деловой активности международных компаний в России (они составляют существенную часть потребителей аутсорсинга), так и в целом кризисными ожиданиями компаний. Суммарные доходы крупнейших компаний на рынке аутсорсинга выросли всего на 3% при инфляции в 4,9% (данные Росстата), хотя в «соседних» отраслях аудита и консалтинга наблюдался более ощутимый рост (РАЭК-Аналитика, 2020).

Тем не менее сложно предположить, что мировой тренд в переносе на аутсорсинг неключевых бизнес-процессов не достигнет России через несколько лет. Дополнительным подтверждением больших перспектив рынка аутсорсинга является покупка Сбером компании Интерком в 2018 году и её ребрендинг в «СберРешения» (подробнее тут: <https://www.tinkoff.ru/invest/news/47027/>), о чем мы ещё более детально поговорим в данной статье.

Ценность передачи части бизнес-функций на аутсорсинг подчеркивается во многих исследованиях для широкого перечня бизнес-процессов и компаний разных отраслей:

- передача функций контроля работы персонала на аутсорсинг, чтобы получать независимый и объективный результат деятельности в авиационной отрасли (Тихонов, Михайлов и Комова, 2019);

- рынок аутсорсинга в нефтегазовой сфере будет расти год от года, и ежегодный прирост будет варьироваться в пределах 5-20%, то есть с настоящих 500 млрд. руб. нефтегазосервисная область может развиваться уже к 2020 г. до 700-800 млрд. руб., если показатели добычи газа и нефти будут устойчивыми в плане объемов (Бучаев, Абдулкадыров и Рыжов, 2021);

- передача на аутсорсинг частным компаниям функций государственных и муниципальных органов для снижения затрат и повышения качества оказываемых услуг, которая уже подтверждена пилотными проектами: частные пункты регистрации автомобилей, станции проведения технического осмотра автомобилей, частные камеры, следящие за соблюдением скоростного режима на дорогах и т.п. (Петрулёв, 2019);

- эксперты аналитического агентства Global Payments Russia утверждают, что для банков самостоятельное выполнение всего комплекса финансово-хозяйственных услуг целесообразно только если они обслуживают транзакции более чем на 500 млн. долларов. А до достижения этого рубежа аутсорсинг экономически более целесообразен (Синяев, 2019). По оценкам компании Prism HR аутсорсинг функций службы персонала также более востребован крупными предприятиями. Более половины клиентов подобных аутсорсинговых компаний – это предприятия с доходом более полумиллиарда долларов, а 28% клиентов имеют выручку до 50 миллионов (Мелякова и Тарабанова, 2018);

- «если контроль качества продукции является внутренним механизмом линейной компании, то платформенная компания часто относит его к компетенции внешних пользователей, применяя на цифровой платформе механизмы репутации поставщиков/разработчиков и модерации размещаемого контента» (Бауэр, Ерёмин и Рыжкова, 2021).

Согласно недавним исследованиям – «аутсорсинг позволяет повысить эффективность предприятия в целом и использовать освободившиеся организационные, финансовые и

человеческие ресурсы для развития новых направлений или концентрации усилий, не требующих повышенного внимания» (Наконечная и др., 2020).

Преимущества аутсорсинга проявляются не только для самих компаний, пользующихся внешними услугами, но и для других стейкхолдеров. Например, аутсорсинг является одним из элементов современной социальной среды, способствующей массовым контактам генераторов идей, разработчиков, ученых и инвесторов. Самый яркий пример подобного образования – Кремниевая долина (Бауэр, Ерёмин и Рыжкова, 2021). Создание аутсорсинговых компаний может быть ценным для сокращения уровня безработицы в небольших городах, повышения доли субъектов малого и среднего бизнеса (Скуфына и Бажутова, 2019).

Рынок аутсорсинга и конкуренция на нём

Конкуренцию между компаниями на российском рынке аутсорсинга в регулярном режиме анализируют исследовательские компании:

- Компания NeoAnalytics ежегодно публикует отчет о состоянии российского рынка аутсорсинга бухгалтерских услуг и прогноз развития на 3 года вперед. Согласно опубликованному отчету, по итогам 2020 года в России только аутсорсингом бухучета занимаются более 30 тыс. компаний в интересах 1 млн. компаний и индивидуальных предпринимателей. Развитию рынка способствует деятельность государства, которое усиливает меры контроля за сбором налогов и хозяйственными операциями (Российский рынок аутсорсинга бухгалтерских услуг: итоги 2020 г., прогноз до 2023 г., 2021). Как следствие, компаниям нужны специалисты высокого уровня, которых не просто найти и дорого держать в штате, что обеспечивает спрос на аутсорсинг.

- С 2009 года рейтинговое агентство RAEX (РАЭК-Аналитика) публикует рейтинги крупнейших аутсорсинговых компаний (данные именно этого агентства мы будем далее использовать в статье). В основе рейтинга лежат сведения, предоставленные его участниками, заверенные печатью и подписью руководителя компании, которые дополнительно проверяются организатором рейтинга по данным официальной статистики и по источникам проверки контрагентов. Основной критерий ранжирования в рейтинге: суммарная выручка от услуг аутсорсинга функций учета за исследуемый период (РАЭК-Аналитика, 2020).

Наличие рейтингов на основе данных компаний по выручке в разрезах разных видов услуг позволяет нам применять методы конкурентного анализа, чтобы более глубоко оценить как в целом отрасль аутсорсинга, так и подотрасли и рынки конкретных видов услуг.

Фактически сейчас российский рынок аутсорсинга бизнес-процессов является сравнительно небольшим, но на нем уже появилась первая крупная компания – Сбер – через свою дочернюю компанию «Сбер-Решения». В связи с этим для анализа структуры и прогнозирования развития данного рынка надо анализировать меру и влияние доминирующих компаний, которые оказывают основное воздействие на трансформацию данной сферы бизнес-услуг.

Подход к анализу уровня доминирования на рынке аутсорсинга учетных функций в России

Для анализа уровня доминирования в данном исследовании будут использоваться:

- теория экономического доминирования, которая позволяет содержательно описывать институциональное доминирование на рынке и сегментировать компании не только по их рыночной доле, но и по доступным им возможностям;

- матрица SV, которая включает индексы концентрации (concentration ratio) Линда и Холла-Тайдмана для выявления размера доминирующей группы и оценки уровня дифференциации внутри неё;

• индекс Херфиндаля-Хиршмана, который позволяет дать дополнительную оценку концентрации рынка, что важно для тех рыночных ситуаций, которые не покрываются матрицей SV.

Теория экономического доминирования

Для описания конкурентной среды на рынке удобно использовать теорию экономического доминирования (Блохин, Ломакин-Румянцев и Наумов, 2019), согласно которой функционирующие на произвольном рынке компании можно разделить на три группы:

• Альфы – наиболее крупные компании, обладающие доступом к институциональным возможностям, более дешевым финансовым и прочим ресурсам, способные влиять на «правила игры» на рынке, но также несущие на себе основные затраты по внедрению новых технологий, развитию рынка в интересах всех его участников;

• Беты – компании-лидеры рыночных ниш, но обладающие меньшими возможностями, чем альфы;

• Гаммы – все остальные компании, вплоть до субъектов малого предпринимательства.

Из базовых предпосылок теории экономического доминирования (далее – ТЭД) вытекает, что в современных рыночных условиях альфа-компаниям может быть выгодно создавать зависимые беты и гаммы, объединяясь в альфа-империи (Вертоградов, 2020). На рынке российского аутсорсинга, который находится в ранней стадии формирования, мы как раз наблюдаем сейчас процесс формирования альфа-компаниями бета- и гамма-игроков, чтобы не упустить свои позиции в этой рыночной нише.

Подход к анализу уровня доминирования – матрица SV

Наличие в отрасли альфа-компаний не позволяет однозначно говорить о состоянии конкуренции, так как альфы могут занимать разные доли на разных рынках (что определяет их рыночную силу), так и отличаться между собой, что влияет на расклад сил между лидерами и остальными участниками рынка. Для оценки ситуации на рынке и уровня доминирования в данной статье будет использована матрица SV (Вертоградов и Щелокова, 2021).

Матрица SV может использоваться для анализа отраслей и рынков в разнообразных разрезах в интересах компаний (участников рынков) и государственных органов. Она включает только те рынки или отрасли, где выявлено наличие доминирования группы компаний. Определение размера доминирующей группы выполняется с помощью индекса Линда. Важно отметить, что полученные с помощью индекса Линда результаты рекомендуется экспертно проверять, так как возможны неточности в исходных данных, а также, в некоторых случаях альфа-компания не занимает наибольшую долю рынка в силу различных обстоятельств и не могут быть идентифицированы с помощью математического инструментария (см. пример рынка экспресс-логистики (Манченко, 2020) или рынка онлайн-образования (Суслова, Говорова и Щелокова, 2021)).

Индекс Линда (L) рассчитывается по следующей формуле, предложенной Ремо Линда в 1976 году (Linda, 1976):

$$L_K = \frac{1}{K(K-1)} \sum_{i=1}^{K-1} Q_i, \quad \text{где } Q_i = \frac{\frac{\sum_{n=1}^i s_n}{i}}{\frac{\sum_{n=1}^K s_n - \sum_{n=1}^i s_n}{K-i}}$$

где:

- K – число крупных продавцов;
- i – число ведущих продавцов среди K крупных продавцов;

- s_n – доля рынка i -го продавца;
- Q_i – отношение между средней долей рынка i продавцов и долей $(K - i)$ продавцов;
- $\sum_{n=1}^i s_n$ – доля рынка, приходящаяся на i продавцов, то есть CR_i ;
- $\sum_{n=1}^K s_n$ – доля рынка, приходящаяся на K крупных продавцов, то есть CR_K .

Соответственно можно выразить L через CR :

$$L_K = \frac{1}{K(K-1)} \sum_{i=1}^{K-1} Q_i, \quad \text{где } Q_i = \frac{\frac{CR_i}{i}}{\frac{CR_K - CR_i}{K-i}} \text{ или сразу } L_K = \frac{1}{K(K-1)} \sum_{i=1}^{K-1} \frac{\frac{CR_i}{i}}{\frac{CR_K - CR_i}{K-i}}$$

Для выявления группы доминирующих компаний (ядра рынка) индекс Линда рассчитывается последовательно для 2 наиболее крупных компаний, потом 3, потом 4 и т.д. и когда нарушается непрерывность убывания и L_n становится меньше L_{n+1} , то считается, что n компаний составляют ядро. Чаще всего долю рынка рассчитывают по выручке, но в случае недоступности этой информации или для, наоборот, увеличения надежности расчетов также можно использовать другие сопоставимые параметры: количество сотрудников, чистый доход (net profit), денежный поток (cash flow = gross income), объём инвестиций и др.

По всем рынкам, где определен размер доминирующей группы, рассчитываются два показателя:

- $CRSV$ – совокупная доля рынка, которую занимают доминирующие альфа-компании на определенном рынке, то есть стандартный коэффициент CR_n (concentration ratio) по группе из n доминирующих компаний на определенном рынке, где n определено или по индексу Линда, или определенно экспертным способом;

- $HTSV$ – модифицированный коэффициент Холла-Тайдмана (далее – HT), нормированный по выявленной группе альфа-компаний (доля рынка каждой альфа-компании считается как доля от консолидированной доли всех альфа-компаний, а не всего рынка, как традиционно при расчете HT) и модифицированный для сравнения групп альфа-компаний разной численности (так как иначе из-за разных минимально возможных значений HT при разном количестве доминирующих компаний будет невозможно сравнивать рынки между собой).

Классический индекс HT рассчитывается на основе рангов фирм на рынке, где наиболее крупная (как правило, по выручке) фирма имеет ранг 1, следующая 2 и т.д., и их долей рынка.

$$HT = \frac{1}{2(\sum_{i=1}^N R_i \cdot \delta_i) - 1}, \text{ где } R_i - \text{ ранг фирмы на рынке } (1, 2, 3, \dots)$$

Соответственно, модифицированный $HTSV$

$$HTSV_n = \frac{HT_n - 1/n}{1 - 1/n}$$

где n – число компаний, по которым считается индекс HT , а HT_n – соответствующее значение по n компаниям. В результате если индекс HT изменялся в диапазон $[1/n; 1]$, то $HTSV$ в диапазоне $[0; 1]$ для любого n .

Матрица SV представляет собой график, где:

- по горизонтальной шкале откладывается $CRSV$, минимальное значение шкалы 30% (если альфы занимают все вместе менее 30% рынка, то считается, что говорить об их доминировании не приходится), а максимальное 100%;

которые географически близки к естественным олигополистам в своих географических регионах, но с точки зрения доминирования возможен рост альфа через слияние и поглощение соответствующих активов для наращивания мощи альфа-компаний.

Ограничением использования матрицы SV является ситуация на рынке, где присутствует только одна сильная доминирующая альфа-компания. Это связано с тем, что 1) в силу своей специфики индекс Линда не видит данную компанию, а 2) HTSV для одной компании будет равен единице. В связи с этим такие кейсы требуют индивидуальной экспертной оценки.

Индекс Херфиндаля-Хиршмана для дополнительной оценки уровня концентрации рынка

Для преодоления описанных выше ограничений матрицы SV будем использовать индекс Херфиндаля-Хиршмана (ННІ). Он рассчитывается как сумма квадратов рыночных долей всех компаний на рынке и находится в диапазоне от 0 до 10'000 (если доли компаний считаются в долях от 1, то при расчете сумма домножается на 10'000).

Индекс ННІ широко используется в государственных структурах. В следующей таблице (таблица 1) приведены показатели России, США и Европейского союза (Bukvić, Pavlović and Gajić, 2014).

Таблица 1 / Table 1

Принятые в России, США и Европейском союзе пороговые значения индексов концентрации / Threshold values of concentration indices accepted in Russia, the USA and the European Union

Уровень концентрации →	Высокий	Средний/Умеренный	Низкий
Россия ¹ и Европейский союз	>2000	2000>ННІ>1000	<1000
США до 2010 года	>1800	1800>ННІ>1000	<1000
США сейчас	>2500	2500>ННІ>1500	<1500
Диапазон согласия на 2020 год	>2500	2000>ННІ>1500	<1000

Источник: / Source: Bukvić et al., 2014.

Недостаток индекса ННІ в том, что для его корректного расчёта необходима полная и исчерпывающая информация о рынке, что встречается достаточно редко в открытых источниках, а поиск подобной информации может быть дорогостоящей задачей, не сопоставимой с целью исследования (Linda, 1976). Хотя мы будем опираться на данные рэнкингов общепризнанного аналитического агентства, в силу методики сбора данных возможно отсутствие в рэнкинге части компаний, поэтому будем применять данный индекс в качестве дополнительного показателя уровня концентрации рынка.

Анализ рынка аутсорсинга по модели SV

Для анализа рынка аутсорсинга учетных функций мы воспользуемся данными рейтинга RAEX. Так как целью статьи является анализ динамики уровня конкуренции, то из анализа будут исключены подотрасли, по которым отсутствуют полные данные для анализа. В результате остаются данные по отрасли в целом (аутсорсинг учетных функций), а также по 3 подотраслям: бухгалтерский и налоговый учет, подготовка отчетности по РСБУ, подготовка отчетности по МСФО.

Крупнейшие компании и группы в отрасли «Аутсорсинг учетных функций» – слабоконцентрированный рынок со слабыми доминирующими компаниями

Проведенные расчеты по данным рэнкинга показали историю формирования отрасли аутсорсинга за период с 2010 года по 2020 г. (см. таблица 2). Сначала в отрасли было доминирование нескольких компаний, потом две компании ушли в отрыв, а позже одну из них

¹ В России ННІ используется в комбинации с индексом концентрации CR3 (совокупная доля рынка трех крупнейших компаний) для антимонопольных целей.

усилил ресурсами сильнейший российский институциональный игрок и она стала уже единолично наращивать преимущество. Рассмотрим эту историю подробнее на основе данных в следующей таблице.

В столбце «Линдт» указан рассчитанный по индексу Линда размер доминирующей группы в отрасли в соответствующем году; в столбцах CRSV и HTSV соответствующие индексы; в столбце «ННІ» значение индекса ННІ по всем компаниям, которые представлены в рейтинге за данный год.

Таблица 2 / Table 2

Индексы CRSV, HTSV и ННІ по выборке крупнейших компаний по выручке от аутсорсинга всех видов за 2010-2020 гг. / CSV, TSV and NON-CSV indices for a sample of the largest companies by revenue from outsourcing of all types for 2010-2020

Год	CRSV	HTSV	Линдт	ННІ	Кв. ²	Состав доминирующей группы на рынке
2020	=	=	n/a	548	=	нет
2019	27,06%	0,04	2	600	III*	СберРешения ³ , BDO Unicon Outsourcing
2018	23,80%	0,02	2	532	III*	BDO Unicon Outsourcing, Интеркомп (СберРешения)
2017	24,89%	0,03	2	548	III*	Интеркомп (СберРешения), BDO Unicon Outsourcing
2016	27,20%	0,02	2	629	III*	BDO Unicon Outsourcing, Интеркомп (СберРешения)
2015	47,50%	0,05	5	589	RO	БДО Юникон, Интеркомп, Интерком-Аудит, SCHNEIDER, Информаудитсервис
2014	50,04%	0,20	5	631	RO	Intercomp, БДО Юникон, Интерком-Аудит, Russia Consulting, Кадровый холдинг АНКОР
2013	48,02%	0,18	4	772	I	Intercomp, БДО Юникон, Интерком-Аудит, Анкор
2012	40,56%	0,18	4	587	I	Intercomp, БДО Юникон, Интерком-Аудит, Анкор
2011	=	=	n/a	583	=	нет
2010	45,28%	0,15	4	741	I	Intercomp, БДО Юникон, Анкор, 2К Аудит

* В 2016-2019 гг. невозможно определить квадрант матрицы SV, в котором находился рынок, так как совокупная доля доминирующей группы меньше 30% (минимальный порог для попадания в матрицу SV).

Источник: / Source: расчеты авторов на основе данных рейтинга RAEX / authors' calculations based on RAEX ranking data (https://raex-rr.com/pro/b2b/outsourcing/outsourcing_of_accounting_functions_rating/2021/, (Дата обращения 11.11.2021).

В 2010 году в отрасли аутсорсинга была доминирующая группа из четырех компании, контролировавшая 45,28% рынка. Лидером рынка была компания Intercomp, которую неофициально считали родоначальником аутсорсинга в России.

Высокие значения индекса HTSV с 2010 по 2014 год показывают, что доминирующая группа была сильно неоднородна. Если в 2010 году Intercomp получала почти столько же доходов, сколько и три остальных лидера в сумме, то постепенно её стала догонять, а в 2015 году перегнала компаний БДО Юникон (с 2016 года BDO Unicon Outsourcing).

В 2015 году еще было пять компаний в доминирующей группе, но с 2016 года две компании ушли в отрыв от остального рынка, контролируя на двоих около его четверти, и меняясь местами время от времени. Несмотря на общий рост размеров рынка, совокупная доля лидеров существенно не росла, но и не падала. При этом за последние пять лет (2016-2020 гг.) доля третьей компании на рынке никогда не превышала 6%. А значения индекса ННІ за период с 2010 года никогда не поднимались выше 772, что говорит о низкой концентрации рынка, несмотря на наличие доминирующей группы.

После приобретения компании Интеркомп группой «Сбер» в 2018 году, она сначала вернула себе в 2019 году первое место, в 2020 году сильно оторвалась от BDO, опередив ее по выручке почти в два раза.

Интересно, что в 2011 и 2020 годах индекс Линда не увидел наличие доминирующей группы компаний, но это произошло по разным причинам:

² Квадрант матрицы SV

³ До 2018 года компания «СберРешения» называлась Интеркомп.

• в 2011 году нет доминирования, так как резко упала доля рынка компании «Интерком-аудит», и она заняла место между третьей и близко к пятой компании, ликвидировав таким образом отрыв лидирующей группы от остальных;

• а в 2020 году БДО резко упали по доле рынка – с 12,53% до 8,8%, а «СберРешения» выросли до 15,42%, став единоличным лидером рынка, которого, как мы писали выше, не замечает индекс Линда.

Рассмотрим, какая в этот же период была ситуация в подотраслях отрасли аутсорсинга учетных функций.

Подотрасль «Аутсорсинг бухгалтерского и налогового учета» – медленный путь от RO в B4

Если рассмотреть отдельно только подотрасль аутсорсинга бухгалтерского и налогового учета (см. таблица 3), то там в разные года выявляется либо сравнительно большая по численности группа доминирующих компаний (от 8 до 12), либо она не выявляется вообще. Это вызвано колебаниями рыночных долей меньших по объёму участников, а первые 8 компаний с 2011 по 2020 год не отличались настолько, чтобы индекс Линда смог выделить доминирующую группу.

Таблица 3 / Table 3

Индексы CRSV, HTSV и НИ по выборке крупнейших компаний по выручке от аутсорсинга бухгалтерского и налогового учета за 2010-2020 гг. / SKOM, HTC and NI indices for a sample of the largest companies by revenue from outsourcing accounting and tax accounting for 2010-2020

Год	CRSV	HTSV	Линдт	НИ	Кв.	Компании в доминирующей группе
2020	66,63%	0,02	12	449	B4	SCHNEIDER GROUP, BDO Unicon Outsourcing, Bellerage Alinga, «Информаудитсервис», 1С-WiseAdvice, Accountor Russia, Созидание и Развитие, СберРешения, БРИДЖ ГРУПП, TMF Group, Северсталь – Центр Единого Сервиса, РН-Учет
2019	=	=	n/a	499	=	Нет
2018	65,73%	0,03	10	536	B4	SCHNEIDER GROUP, BDO Unicon Outsourcing, БКГ «Информаудитсервис», Созидание и Развитие, Bellerage Alinga, 1С-WiseAdvice, Accountor Russia, СберРешения, TMF Group, РН-Учет
2017	63,15%	0,03	9	545	RO	SCHNEIDER GROUP, BDO Unicon Outsourcing, БКГ «Информаудитсервис», Созидание и Развитие, Интеркомп, Accountor Russia, 1С-WiseAdvice, TMF Group, РН-Учет
2016	62,50%	0,03	8	591	RO	SCHNEIDER GROUP, БДО Юникон, Информаудитсервис, Созидание и Развитие, Accountor Russia, TMF Group, Интеркомп, 1С-WiseAdvice
2015	=	=	n/a	582	=	
2014	=	=	n/a	792	=	
2013	=	=	n/a	1041	=	
2012	=	=	n/a	1347	=	
2011	=	=	n/a	1045	=	
2010	45,44%	0,13	2	1346	I	Intercomp Global Services, ОМК-Аудит

Источник: / Source: расчеты авторов на основе данных рэнкинга RAEX / authors' calculations based on RAEX ranking data (https://raex-rr.com/pro/b2b/outsourcing/accounting_and_tax_service_rating/2021/), (Дата обращения 11.11.2021).

В 2019 году индекс Линда мог показать доминирующую групп из 10 компаний, если бы находящаяся на 11 месте компания «Северсталь – Центр Единого Сервиса» имела бы выручку не 182 млн. рублей, а всего на 10 млн. рублей меньше, что может быть вызвано просто колебаниями отчетности между годами.

В 2010-2013 гг. на этом рынке с большим отрывом от остальных лидировала компания «Интеркомп», что заметно по индексу ННІ. Но только в 2010 году было выявлено доминирование, так как у «Интеркомпа» в этом году был достойный по выручке конкурент – компания «ОМК-Аудит». С 2011 года «Интеркомп» ушёл в отрыв, но, как было написано выше, это слепая зона для индекса Линда.

В целом можно сказать, что отрасль постепенно переходит из сегмента RO (красный океан), где высока конкуренция между доминирующими компаниями, в В4 (формально в 2020 году она уже перешла границу), в состояние естественной олигополии. При этом на рынке очень низкий показатель концентрации, что косвенно может говорить о низких барьерах на вход для новых компаний, что соответственно будет замедлять переход отрасли из RO в В4.

Подотрасль «Подготовка отчетности по РСБУ» – сложился средний уровень доминирования и средний уровень концентрации, квадрант В4

В подотрасли «Подготовка отчетности по РСБУ» (см. таблица 4) последние пять лет концентрация рынка достаточно высока – от 1325 до 1808 по ННІ, хотя в некой степени максимально это вызвано сокращением числа компаний на рынке судя по данным рэнкинга RAEX. Без учета этого всплеска ННІ еще более стабилен и находится в диапазоне 1325-1584.

Таблица 4 / Table 4

Индексы CRSV, HTSV и ННІ по выборке крупнейших компаний по выручке от подготовки отчетности по РСБУ за 2010-2020 гг. / CSV, TSV and NON-CSV indices for a sample of the largest companies by revenue from RAS reporting for 2010-2020

Год	CRSV	HTSV	Линдт	ННІ	Кв.	Состав доминирующей группы
2020	88,52%	0,05	7	1325	В4	СберРешения, Экспресс Бухгалтерия, Бейкер Тилли Рус, SCHNEIDER GROUP, «АЛЬТХАУС Консалтинг», ГК Мазар, группа ADE Professional Solutions
2019	90,74%	0,07	7	1584	В4	СберРешения, Экспресс Бухгалтерия, Бейкер Тилли Рус, SCHNEIDER GROUP, Мазар, «АЛЬТХАУС Консалтинг», ГК ADE Professional Solutions
2018	83,77%	0,05	6	1376	В4	СберРешения, Экспресс Бухгалтерия, Бейкер Тилли Рус, SCHNEIDER GROUP, ADE Professional Solutions, Мазар
2017	80,30%	0,11	5	1808	G	Юнистафф Пейрол Компани, Интеркомп, Экспресс Бухгалтерия, Бейкер Тилли Рус, SCHNEIDER GROUP
2016	60,46%	0,11	3	1525	I	Интеркомп, Экспресс Бухгалтерия, SCHNEIDER GROUP
2015	80,96%	0,03	9	873	В4	БДО Юникон, Интеркомп, ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ (GGI), ФинЭкспертиза, Гориславцев и Ко. EuraAudit, HLB Russian Group, SCHNEIDER GROUP, Мазар, Экспресс Регистратор
2014	90,00%	0,08	7	1427	В4	Intercomp, БДО Юникон, ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ (GGI), ФинЭкспертиза, HLB Russian Group, Гориславцев и Ко. EuraAudit, Russia Consulting
2013	89,74%	0,06	7	1488	В4	Intercomp, BDO, 2К Аудит – Деловые консультации / Морисон интернешнл, ФинЭкспертиза, HLB Russian Group, Гориславцев и Ко. EuraAudit, Деловой Профиль (GGI)
2012	=	=	=	1302	=	Нет
2011	97,04%	0,04	13	1037	В4	Intercomp Global Services, BDO, АМБ Консалтинг, Энерджи Консалтинг, Аудит А, 2К Аудит – Деловые консультации / Морисон интернешнл, Гориславцев и Ко. EuraAudit, Грант Торнтон Росэкспертиза, Деловой Профиль (MGI), ФинЭкспертиза, Аудит-Строй, МаркПриор, Мазар

Год	CRSV	HTSV	Линдт	НИИ	Кв.	Состав доминирующей группы
2010	80,55%	0,07	6	1390	В4	Intercomp Global Services, 2К Аудит – Деловые консультации / Морисон Интернешнл, BDO, Энерджи Консалтинг, АМБ Консалтинг, Руфаудит/Инаудит Альянс (JPA International)

Источник: / Source: расчеты авторов на основе данных рэнкинга RAEX / authors' calculations based on RAEX ranking data (https://raex-rr.com/pro/b2b/outsourcing/accounting_and_tax_service_rating/2021/), (Дата обращения 11.11.2021).

Удивительно, что хотя в целом для данной подотрасли характерно состояние естественной олигополии, когда группа доминирующих компаний стремится укрепить свое положение относительно остального рынка, в 2012 и 2016-2017 гг. были исключения:

- 2012 – по неизвестным причинам доля рынка многих компаний выровнялась и индекс Линда не смог выделить ядро рынка, хотя был в пограничных значения для 8 и 9-ти компаний. Также важно, что в рэнкинг 2012 года в эту подотрасль попало всего 10 компаний. Возможно, при увеличении числа участников была бы доминирующая группа с большим числом компаний, например, как 13 компаний за год до этого в 2011. Но и в целом эта подотрасль сравнительно маленькая по оборотам, поэтому сделанные небольшие контракты у каждой из компаний могут существенно менять и ранг компании, и общую ситуацию на рынке.

- В 2016 году доминирующая группа уменьшилась до 3 компаний, что повлияло на сокращение их консолидированной доли рынка до 60,46% и они на год переместились в квадрант I, так как одновременно выше 0,1 вырос показатель дифференциации в доминирующей группе HTSV. С математической точки зрения это вызвано резким ростом доли рынка третьей в рэнкинге компании – SCHNEIDER GROUP до 13,10% и уходом из рейтинга нескольких компаний, в результате разрыв до четвертой в рейтинге компании МАЗАР (6,26%) стал слишком большим.

- 2017 в рейтинг на один год добавилась компания Юнистафф Пейрол Компания сразу с долей рынка в 33,93%, что также спровоцировало высочайший НИИ=1808. Ни до, ни после данная компания в рейтинге не появлялась.

С учетом анализа исключений можно считать, что для подотрасли «Подготовка отчетности по РСБУ» характерно стабильное состояния доминирования в сегменте В4 (естественная олигополия).

«Подготовка отчетности по МСФО» – подотрасль с высоким уровнем концентрации и сильным доминированием, квадрант G

В этой подотрасли доминирующая группа есть во всех годах с 2010 г., но и состав, и степень дифференциации в доминирующей группе постоянно менялись, см. правый столбец таблицы 5. При этом последние 5 лет индекс НИИ не опускается ниже 2000, что говорит о высоком уровне концентрации рынка.

Таблица 5 / Table 5

Индексы CRSV, HTSV и НИИ по выборке крупнейших компаний по выручке от подготовки отчетности по МСФО за 2010-2020 гг. / CSV, TSV and NON-CSV indices for a sample of the largest companies by revenue from IFRS reporting for 2010-2020

Год	CRSV	HTSV	Линдт	НИИ	Кв.	Состав доминирующей группы
2020	81,93%	0,17	4	2397	G	ФБК, ADE Professional Solutions, Мазар, СберРешения
2019	80,83%	0,16	4	2343	G	ФБК, ADE Professional Solutions, Мазар, СберРешения
2018	78,69%	0,17	3	2674	G	ФБК, ADE Professional Solutions, Мазар
2017	90,44%	0,10	5	2099	G	ФБК, Нексия, ИНАУДИТ (JPA), ADE Professional Solutions, Мазар
2016	68,91%	0,06	2	2634	В4	ФБК, Нексия
2015	52,49%	0,06	2	1672	RO	ФБК, Нексия

Год	CRSV	HTSV	Линдт	НИИ	Кв.	Состав доминирующей группы
2014	95,54%	0,08	8	1668	В4	ФБК, Нексия, Деловой профиль (GGI), 2К, Мазар, Гориславцев и Ко., Intercomp, ADE Professional Solutions
2013	58,82%	0,05	2	1997	RO	ФБК, Нексия
2012	54,05%	0,02	2	1738	RO	Нексия, ФБК
2011	89,02%	0,07	9	1403	В4	ФБК (ПКФ), Нексия, Группа финансового консультирования, Фемида-Аудит (DFK International), ADE Professional Solutions, 2К, Бейкер Тилли Русаудит, Гориславцев и Ко., Деловой Профиль (MGI)
2010	70,73%	0,05	5	1245	В4	Нексия, ADE Professional Solutions, Фемида-Аудит (DFK International), Группа финансового консультирования, 2К

Источник: / Source: расчеты авторов на основе данных ранжирования RAEX / authors' calculations based on RAEX ranking data (https://raex-rr.com/pro/b2b/outsourcing/reports_according_IFRS_rating/2021/ (Дата обращения 11.11.2021)).

До 2011 года, вероятно, шло формирование рынка, на котором боролись много сопоставимых по силам игроков (индекс HTSV < 1) и рынок находился в квадранте В4.

В 2012 году из рейтинга исчезает компания «Группа финансового консультирования» (занимавшая в 2011 году 11,14%), поэтому на рынке оформляется два лидера – ФБК и Нексия – занимающие на двоих более половины рынка.

Их двоевластие продолжается до 2016 года с исключением на 2014 год, когда доминирующая группа на один год увеличивается до 8 компаний. Это связано с неожиданным появлением на рынке с долей рынка 13,57% компании «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ (GGI)», которая заняло место между лидерами и оставшимся рынком. Но уже в следующем 2015 году доля рынка этой компании сократилась, а потом она вообще исчезла из рейтинга.

В 2017 году доминирующая группа резко увеличивается до 5 компаний за счет увеличения доли рынка еще трех компаний: ИНАУДИТ (JPA), ADE Professional Solutions, Мазар. Это позволяет рынку перейти из квадранта В4 (естественная олигополия) в G (доминирующая суперальфа). До 2020 года они будут контролировать вместе 78-90% рынка. Лидер – компания ФБК будет продолжать наращивать долю рынка, доведя ее до 41,75% в 2020 году, а доминирующая группа всегда составляет 3-4 компании.

В 2018 году и из доминирующей группы, и из рейтинга навсегда исчезают компании Нексия Си Ай Эс и ИНАУДИТ ГРУПП (JPA International).

СберРешения (Интеркомп): институциональное и рыночное доминирование

Группа Сбер является сильной альфа-империей, развивая экосистему зависимых дочерних обществ, которые, опираясь на ресурсы Сбера, становятся лидерами нишевых рынков или альфами на новых рынках. Это компании СберА (лидирующая российская электронная площадка для закупок), СберЛогистика, СберЛизинг и др. Получая институциональную поддержку от Сбера, компании существенно быстрее независимых конкурентов увеличивают доли на своих рынках.

До приобретения Сбером компания СберРешения называлась Интеркомп и уже лидировала на данном рынке за счет наиболее продвинутых технологий и сильной команды. Фактически мы наблюдаем, как альфа-империя (Сбер) увидела растущий рынок аутсорсинга и в 2018 году купила там лидера, чтобы создать доминирующую суперальфу. И если другие альфы на рынок аутсорсинга не придут, то отрасль сначала перейдет в квадрант I, а потом в G. А вот если придут, то скорее всего через I (или RO) в В4.

Выводы и рекомендации по отрасли и по инструменту анализа SV

Данная отрасль является прекрасным примером, когда в отрасли в целом нужно применять одни конкурентные стратегии (в рассмотренном случае рынок слабоконцентрированный), а в подотраслях – другие (как было обнаружено, что подотрасли попали в другие квадранты) (рис. 2).

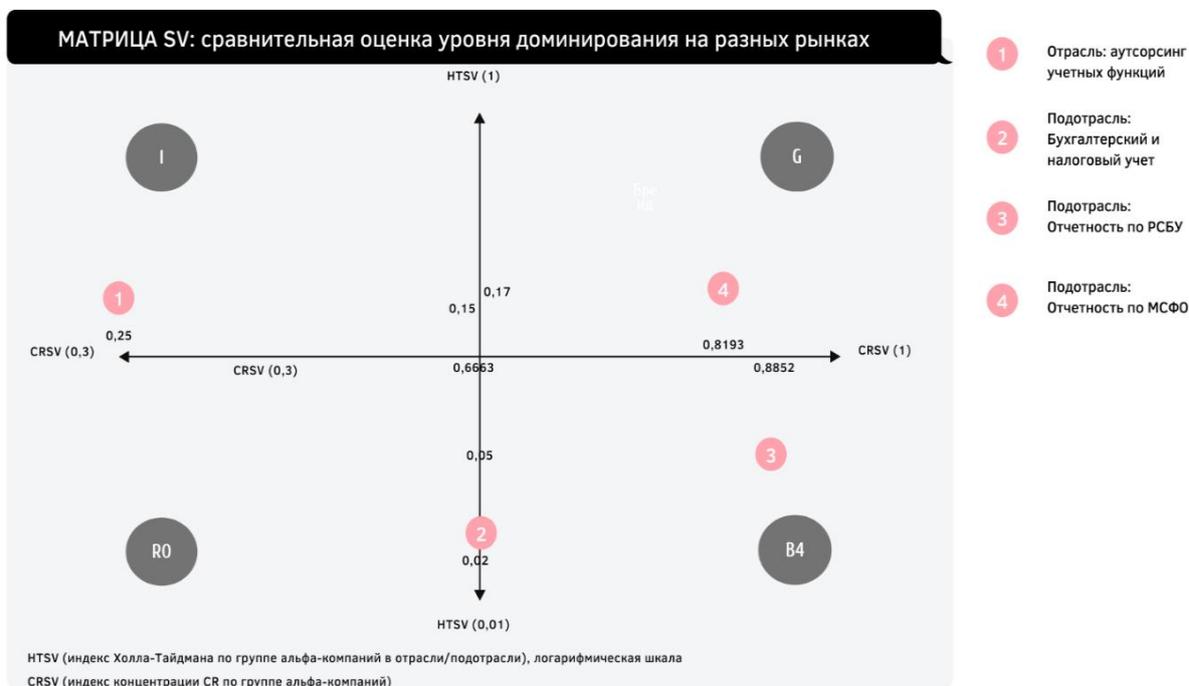


Рис. 2. / Fig. 2. Матрица SV: сравнительная оценка уровня доминирования в 2020 году на российских рынках аутсорсинга / SV matrix: comparative assessment of the level of dominance in the Russian outsourcing markets

Выводы по отрасли:

- В отрасли аутсорсинга в целом две доминирующие компании контролируют всего четверть рынка. С учетом текущего тренда по наращиванию доли рынка «СберРешениями» и росту отрыва от второй в рэнкинге BDO Unicon Outsourcing эта отрасль через пару лет попадет в сегмент I, а низкий НИИ (500-600) подтверждает наличие низких барьеров на вход в отрасль.

- Подотрасль бухгалтерского и налогового учета наиболее крупная по выручке, на ней доминируют 10-20 сопоставимых по рыночным долям компаний, что обеспечивает подотрасли в целом достаточно низкий уровень концентрации и, вероятно, огромный выбор для клиентов соответствующих услуг. Отрасль постепенно переходит из сегмента RO, где высока конкуренция между доминирующими компаниями, в B4, состояние естественной олигополии. При этом на рынке очень низкий показатель концентрации, что косвенно может говорить о низких барьерах входа для новых компаний, что будет замедлять переход отрасли в B4.

- Подотрасль «Подготовка отчетности по РСБУ» зафиксировалась в сегменте B4 естественной олигополии. Так как рыночные доли всех участников пока слабо дифференцированы, а сам рынок в объеме не очень большой, можно предполагать, что на ближайшие годы он останется в стабильном состоянии.

- В подотрасли «Отчетность по МСФО» сильный уровень доминирования и если группа ФБК Grant Thornton продолжит удерживать свои позиции, то это будет и далее удерживать отрасль в квадранте G.

По применяемому инструменту:

- Отрасль в целом с очень низкой концентрацией и слабыми доминирующими компаниями (формально вообще не попадает в матрицу, но близка к сегменту I), а её минимальная по размеру подотрасль – с высочайшей и доминирующей суперальфой (квадрант G).

- Поведение индекса Линда в граничных зонах надо проверять дополнительно, так как особенно если рынок маленький по выручке, то просто перенос компанией выручки из одного года в другой может повлиять на наличие или размер доминирующей группы на рынке. Аналогичное воздействие на математический аппарат может быть вследствие, например, курсовых разниц, но в рамках текущей статьи мы таких кейсов не встретили.

- Особенности составления рэнкингов таковы, что возможно разовое появление крупной по выручке компании в подотрасли, что существенно влияет на результат расчетов (как было в нашем случае в подотрасли «Отчетность по РСБУ»). Такие статистические выбросы надо вручную корректировать.

Применение матрицы SV на подобных рынках с высоким уровнем доминирования позволяет компаниям (участникам рынка) правильно оценить рыночные позиции каждой из компаний на каждом сегменте рынка и выбрать оптимальные стратегии. Для регулирующих органов матрица SV поможет правильно определить меры воздействия на игроков рынка с учетом их вклада в развитие рынка, позиций относительно доминирующей группы и перспектив развития.

Литература / References

1. Бауэр, В.П., Ерёмин, В.В. и Рыжкова, М.В. (2021), “Цифровизация финансовой деятельности платформенных компаний: конкурентный потенциал и социальные последствия”, *Финансы: теория и практика*, т. 25, № 2, с. 114-127. [Bauer, V.P., Eremin, V.V. and Ryzhkova, M.V. (2021), “Digitalization of the financial activities of platform companies: Competitive potential and social impact”, *Finance: Theory and Practice*, vol. 25, no. 2, pp. 114-127].

2. Блохин, А.А., Ломакин-Румянцев, И.В. и Наумов, С.А. (2019), “Альфа-бизнес на российском продовольственном рынке”, *Экономические стратегии*, № 6, с. 68-77. [Blokhin, A.A., Lomakin-Rumyantsev, I.V. and Naumov, S.A. (2019), “Alpha Business in the Russian Food Market”, *Economic Strategies*, no. 6, pp. 68-77].

3. Бучаев, А.Г., Абдулкадыров, А.С. и Рыжов, И.В. (2021), “Перспективы развития аутсорсинга в нефтегазовой отрасли России в современных условиях”, *Журнал прикладных исследований*, т. 1, № 2, с. 13-18. [Buchaev, A.G., Abdulkadyrov, A.S. and Ryzhov, I.V. (2021), “Prospects for the Development of Outsourcing in the Oil and Gas Industry in Russia in Modern Conditions”, *Journal of Applied Research*, vol. 1, no. 2, pp. 13-18].

4. Вертоградов, В.А. и Щелокова, С.В. (2021), “Матрица SV: инструмент стратегического конкурентного анализа для оценки уровня доминирования”, *Вестник Московского Университета. Серия 6. Экономика*, № 6, с. 137-162. [Vertogradov, V.A. and Shchelokova, S.V. (2021), “SV matrix: strategic competitive analysis tool based on the dominance level”, *Moscow University Economic Bulletin. Series 6. Economics*, no. 6, pp. 137-162].

5. Вертоградов, В.А. (2020), “Рыночные стратегии альфы, беты и гаммы в контексте теории экономического доминирования”, *Экономические стратегии*, том. 22, № 2 (168), с. 50-53. [Vertogradov, V.A. (2020), “Alpha, Beta and Gamma Market Strategies in the Context of Economic Dominance Theory” *Economic Strategies*, vol. 22, no. 2 (168), pp. 50-53].

6. Манченко, М.И. (2020), “Рынок экспресс-доставки сквозь призму экономического доминирования”, *Логистика*, № 5, с. 9-15. [Manchenko, M.I. (2020), “Express Delivery Market through the Prism of Economic Dominance”, *Logistics*, no. 5, pp. 9-15].

7. Мелякова, Е.В. и Тарабанова, О.А. (2018), “Аутсорсинг функций службы персонала: современное состояние и перспективы развития”, *Креативная экономика*, т. 12, № 5, с. 673-682. [Melyakova, E.V. and Tarabanova, O.A. (2018), “Outsourcing of HR functions: current state and prospects”, *Journal of Creative Economy*, vol. 12, no. 5, pp. 673-682].

8. Михайлов, А.А., Тихонов, А.И. и Дегтярев, Б.А. (2018), “Аутсорсинг и аутстаффинг персонала в современной России: состояние и перспективы”, *Московский экономический журнал*, № 4, с. 430-439. [Mikhaylov A.A., Tikhonov A.I. and Degtiarev B.A. (2018), “Outsourcing and outstaffing of personnel in modern Russia: State and prospects”, *Moscow Economic Journal*, no. 4, pp. 430-439].

9. Наконечная, Т.В. и др. (2020), “О бухгалтерском аутсорсинге в России”, *Бюллетень науки и практики*, т. 6, № 5, с. 346-355. [Nakonechnaya, T.V. (2020), “On accounting outsourcing in Russia”, *Bulletin of Science and Practice*, vol. 6, no. 5, pp. 346-355].

10. Петрулёв, Д.С. (2019), “Аутсорсинг как форма организации социально-трудовых отношений”, *Московский экономический журнал*, № 4, с. 94-108. [Petrulyov, D.S. (2019), “Outsourcing as form of the organization of the social and labor relations”, *Moscow Economic Journal*, no. 4, pp. 94-108].

11. РАЭК-Аналитика, (2020), “Рэнкинг крупнейших компаний в области аутсорсинга учётных функций по итогам 2020 года”, доступно по адресу: https://raex-rr.com/pro/b2b/outsourcing/outsourcing_of_accounting_functions_rating/2021 (Дата обращения 11.11.2021). [RAEX-Analytics, (2021), “Ranking of the largest companies in the field of outsourcing accounting functions by the end of 2020”, available at: https://raex-rr.com/pro/b2b/outsourcing/outsourcing_of_accounting_functions_rating/2021 (Accessed 11 November 2021)].

12. *Российский рынок аутсорсинга бухгалтерских услуг: итоги 2020 г., прогноз до 2023 г.*, (2021), NeoAnalytics, доступно по адресу: <https://www.neoanalytics.ru/issledovaniya/rossijskij-rynok-outsorsinga-buhgalterskih-uslug-itogi-2020-g-prognoz-do-2023-g/> (Дата обращения 12.11.2021). [*Russian outsourcing market of accounting services: results of 2020, forecast up to 2023*, (2021), NeoAnalytics, available at: <https://www.neoanalytics.ru/issledovaniya/rossijskij-rynok-outsorsinga-buhgalterskih-uslug-itogi-2020-g-prognoz-do-2023-g/> (Accessed 12 November, 2021)].

13. Синяев, В.В. (2019), “Современные тенденции аутсорсинга на рынке финансовых услуг”, *Образование. Наука. Научные кадры*, № 1, с. 104-107. [Sinyaev, V.V. (2019), “Modern trends in outsourcing in the financial service market”, *Education. The science. Scientific personnel*, no. 1, pp. 104-107].

14. Скуфьина, Т.П. и Бажутова, Е.А. (2019), “Иновации градообразующих предприятий в проявлении предпринимательской активности в условиях Арктики (на примере г. Кировска Мурманской области)”, *Иновации*, № 3, с. 77-85. [Skufina, T.P. and Bazhutova, E.A. (2019), “Innovations of city-forming enterprises in the manifestation of entrepreneurial activity in the Arctic (on the example of Kirovsk, Murmansk region)”, *Innovations*, no. 3, pp. 77-85].

15. Стапран, Д.А. (2017), “Текущее состояние и перспективы роста предпринимательского аутсорсинга в секторе информационных технологий”, *Креативная экономика*, т. 11, № 9, с. 985-1002. [Stapran, D.A. (2017), “Current state and growth prospects of entrepreneurial outsourcing in IT industry”, *Journal of Creative Economy*, vol. 11, no. 9, pp. 985-1002].

16. Сулова, И.П., Говорова, А.В. и Щелокова, С.В. (2021), “Анализ рынка онлайн-образования в России в контексте теории экономического доминирования”, *Мир новой экономики*, т. 15, № 3, с. 77-84. [Suslova, I.P., Govorova, A.V. and Shchelokova, S.V. (2021), “Analysis of the Online Education Market in Russia in the Context of the Theory of Economic Dominance”, *World of New Economy*, vol. 15, no. 3, pp. 77-84].

17. Тихонов, А.И., Михайлов, А.А. и Комова, А.А. (2019), “Организация системы контроллинга персонала на авиационном предприятии”, *Московский экономический журнал*, № 5, с. 268-277. [Tikhonov, A.I., Mikhaylov, A.A. and Komova, A.A. (2019), “The organization of the system of HR controlling aircraft company”, *Moscow Economic Journal*, no. 5, pp. 268-277].

18. Bukvić, R., Pavlović, R. and Gajić, I. (2014), Possibilities of Application of the Index Concentration of Linda in Small Economy: Example of Serbian Food Industries, *Annals of the Oradea University. Fascicle of Management and Technological Engineering*, vol. 23 (13), no. 3, pp. 159-164.

19. Linda, R. (1976), *Methodology of concentration analysis applied to the study of industries and Markets*, Commission of the European Communities, Brussels, 158 с.

20. *Global Business Process Outsourcing (BPO) Industry*, (2021), ReportLinker, available at: <https://www.reportlinker.com/p04778730/Global-Business-Process-Outsourcing-BPO-Services.html> (Accessed 12.11.2021).

Об авторах

Вертоградов Владимир Александрович, руководитель учебно-научной лаборатории «Проект МАХ» экономического факультета МГУ, Москва.

Щелокова Светлана Викторовна, кандидат экономических наук, доцент экономического факультета МГУ, Москва.

About authors

Vladimir V. Vertogradov, Head of laboratory «Project MAX», Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University, Moscow.

Svetlana V. Shchelokova, Candidate of Sci. (Econ.), Associate Professor, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University, Moscow.